BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3797-11/20
Mostar, 18.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja KOMOTIN d.o.o. Jajce, zastupan po punomoćniku Draganu Dramcu, odvjetniku iz Jajca, žalba od 18.12.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-7-6826-1/20 od 14.12.2020. godine za predmet nabave: *Uređenje gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinčića,* ugovornog tijela Općina Jajce, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 18.02.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev izabranog ponuditelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Sanelu Neziricu, odvjetniku iz Sarajeva, za sastav izjašnjenja bez broja od 07.01.2021. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Jajce, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Uređenje gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinčića,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1190-1-3-119-3-61/20 od 09.09.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-7-6826-1/20 od 14.12.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 30.12.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 26.01.2021. godine.

KOMOTIN d.o.o. Jajce, zastupan po punomoćniku Draganu Dramcu, odvjetniku iz Jajca (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako je Odlukom Ugovornog tijela od 14.12.2020. godine poništena Odluka o izboru ponuditelja br. 02-11-7-6826/20 od 08.10.2020. godine, te je Ugovor o uređenju gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića ponovno dodijeljen ponuditelju „Struktura" d.o.o. Jajce, što cijeli predmetni postupak javne nabave pred prvostupanjskim, odnosno Ugovornom tijelom u još većoj mjeri čini nezakonitim u odnosu na provođenje postupka javne nabave koji je na nezakonit način bio okončan prvom odlukom od 08.10.2020. godine.

Upravo zbog nezakonito okončanog postupka javne nabave pred Ugovornom tijelom, Ured za razmatranje žalbi je usvojio žalbu Žalitelja, te poništio odluku općine Jajce o izboru ponuditelja br. 02-11-7-6826/20 od 08.10.2020. godine, jer je temeljem uvida u relevantne dokaze na nesporan način izveo zaključak da je Ugovorno tijelo uvelo u posao izabrani ponuditelja, u postupku javnih nabava, a da žalbeni postupak nije bio okončan.
Ured za razmatranje žalbi je u žalbenom postupku utvrdio da je izabrani ponuditelj uveden u posao, a da Ugovorno tijelo nije u skladu sa zakonskim odredbama čekalo okončanje žalbenog postupka, čime je povrijeđena odredba članka 102. Zakona o javnim nabavama.
Iz naprijed navedenih razloga, Ured za razmatranje žalbi je vratio predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojemu je bilo obvezno postupiti u skladu sa stavovima i zaključcima Ureda za razmatranje žalbi, i donijeti odluku u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama.
U ponovnom postupku Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa uputama Ureda za razmatranje žalbi, te je u potpunosti ignoriralo zauzeti stav, te postupak provelo na način da se Ugovor o uređenju gradskih površina ponovno dodjeljuje izabranom ponuditelju kojemu je i prvi puta bio dodijeljen ugovor.
U prvotno podnesenoj žalbi, Žalitelj je u žalbi naveo da je odmah nakon obavještenja o nabavi koje je objavljeno na portalu javnih nabava pod brojem 1190-1-3-119-3-31/20 od 09.09.2020. godine, izabrani ponuditelj započeo sa radovima na uređenju gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića, tako da je unaprijed, dakle prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja imao saznanja da će njegova ponuda biti odabrana kao najpovoljnija. O notornoj činjenici izvođenja radova na uređenju gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića već u devetom mjesecu 2020. godine postoje niz dokaza koji su objavljivani na lokalnim portalima općine Jajce, a uviđajem na licu mjesta se na nesporan način može utvrditi činjenica na je dan 16.10.2020. godine, dakle u vrijeme podnošenja prve žalbe već izvedeno oko 95% radova.
Samo nekoliko dana prije lokalnih izbora, održanih dana 15.11.2020. godine, Ugovorno tijelo je izvršilo svečano obilježavanje izvršenih radova na rekonstrukciji ulice Hrvoja Vukčića Hrvatinića, kao i na uređenju gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića.
Izvršeno je svečano „presijecanje vrpce" o uspješnom završetku svih radova, što je vidljivo i na video zapisima lokalnih portala, a da na zakonit način u formalnopravnom smislu izabrani ponuditelj još nije ni uveden u posao. Dakle, prema Odluci Ugovornog tijela od 14.12.2020. godine još se nije ni započelo sa izvođenjem radova na uređenju gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića, a općepoznata činjenica je da je projekt uređenja u cijelosti okončan. Činjenično stanje je takvo da svi poslovi iz predmetnog postupka javnih nabava okončani prije nego su u formalnopravnom smislu i započeti.
Očigledno je da Ugovorno tijelo pokušava uvjeriti Ured za razmatranje žalbi, te ga dovesti u zabludu da se nije započelo sa izvođenjem radova u predmetnom postupku javnih nabava, međutim, donošenjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ne mogu se sanirati štetne posljedice koje su nastale iz nezakonitog djelovanja Ugovornog tijela.
Uvidom u građevinski dnevnik, građevinsku knjigu, privremene situacije, te drugu relevantnu građevinsku dokumentaciju Ured za razmatranje žalbi na nesporan način može utvrditi činjenice koje Žalitelj iznosi u ovoj žalbi, međutim neovisno o navedenom Žalitelj u prilogu žalbe pored dostavljenih fotografija uz prvu žalbu, dostavlja i nove fotografije kojima se na nesporan način dokazuje činjenica realizacije radova koji su bili predmet javne nabave.
Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi naloži Ugovornom tijelu da u i prilogu izjašnjenja na dostavljenu žalbu u što kraćem roku dostavi svu dokumentaciju iz predmetnog postupka javnih nabava (građevinski dnevnik, građevinsku knjigu, privremene situacije, izvršene uplate, zapisnik o primopredaji radova itd.) uz napomenu da je člankom 116. stavak (1) točka m.) Zakona o javnim

nabavama decidno propisano da Ured za razmatranje žalbi protiv Ugovornog tijela podnosi prekršajnu prijavu ako na zahtjev Ureda ne dostavi traženu dokumentaciju ili onemogući uvid u dokumentaciju, a što je sankcionirano izricanjem novčane kazne u iznosu od 15.000,00 KM.
Pored navedenog, Žalitelj predlaže da se s ciljem utvrđenja činjeničnog stanja, kao dokaz u smislu odredaba Zakona o upravnom postupku provede i uviđaj na licu mjesta ukoliko Ured za razmatranje žalbi bude smatrao da je navedeno nužno radi razjašnjenja spornih činjenica.
Žalitelj koji je dostavio najnižu cijenu za izvođenje radova i koji je osnovano očekivao da će njegova ponuda biti prihvaćena, te koji je u pogledu roka za izvođenje predmetnih radova naveo realan rok za izvođenje radova za razliku od ponuditelja čija je ponuda prihvaćena u ovoj žalbi pod materijalnom, kaznenom i moralnom odgovornosti izjavljuje da je točna činjenica da je izabrani ponuditelj uveden u posao i da je izvršeno uređenje gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića. Žalitelj cijeni da bi obzirom na specifičnu pravnu situaciju Ured za razmatranje žalbi i od strane Ugovornog tijela trebao zatražiti izjavu kojom će pod kaznenom i materijalnom odgovornosti navesti da izabrani ponuditelj nije uveden u posao i da nisu izvršeni radovi, ako zaista i dalje tvrdi da izabrani ponuditelj nije uveden u predmetne radove javnih nabava.
Obzirom da se radi o veoma visokom stupnju nezakonitog trošenja proračunskih sredstava, da se u potpunosti ignoriraju zaključci i stavovi Ureda za razmatranje žalbi, Žalitelj smatra nužnim da Ured za razmatranje žalbi treba kako je najprije navedeno naložiti Ugovornom tijelu da mu dostavi svu dokumentaciju iz predmetnog postupka javnih nabava o izvođenju radova.
Kako je Ugovorno tijelo dodijelilo Ugovor o izvođenju radova naprijed izabranom ponuditelju koji je izveo sve radove, a da prije navedenog nije okončan žalbeni postupak, Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi Ugovornom tijelu u skladu sa člankom 11. st. 1. točka 8. izrekne novčanu kaznu u iznosu od 5% vrijednosti ugovora, uzimajući u obzir veoma tešku povredu odredaba Zakona o javnim nabavama, te da kao javno tijelo u okviru svojih ovlasti poduzme i druge pravne radnje protiv Ugovornog tijela jer se očigledno radi o težim zloupotrebama dužnosti i ovlasti, te netransparentnom trošenju proračunskih sredstava.
Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa člankom 116. Zakona o javnim nabavama protiv Ugovornog tijela podnese prekršajnu prijavu kod nadležnog suda jer je evidentno da su se stekle i zakonske pretpostavke za podnošenje prekršajne prijave.
Žalitelj u žalbi posebno navodi da Ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. Zakona o javnim nabavama ima zakonsku mogućnost nakon što utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od strane ovlaštene osobe, da žalbu Žalitelja cijeni kao osnovanom, te da izvan snage stavi osporenu Odluku od 14.12.2020. godine, nakon što utvrdi da je poduzeo određene radnje protivne odredbama Zakona o javnim nabavama.
U protivnom Žalitelj traži da se najkasnije u roku od 5 dana od dana prijema, žalba sa svom dokumentacijom, te fotografijama proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje.
Žalitelj dakle iz naprijed navedenih razloga u zakonskom roku podnosi žalbu na donesenu odluku Uredu za razmatranje žalbi, a zbog naprijed navedenih povreda odredaba Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata od strane Ugovornog tijela.
U ovoj žalbi je ukazano na niz povreda odredaba Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata od strane Ugovornog tijela, u postupku nabave radova koje ukazuju na nezakonitost, netransparentnost, pristranost i neozbiljnost u provedbi postupka javne nabave.
Zbog svega navedenog Žalitelj, podnosi ovu žalbu Uredu za razmatranje žalbi kao drugostupanjskom tijelu, te istom predlaže da se žalba usvoji kao osnovana, te da se izvrši i povrat takse na žalbu, jer nije sporno da je žalba osnovana.
Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali smatra da su navodi iz žalbi neosnovani, te da iste treba odbiti kao neosnovane.

Ugovorno tijelo ističe kako je provelo postupak javne nabave radova koji se odnose na uređenje gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića, općina Jajce, putem otvorenog postupka javne nabave, broj nabave 02-11-7-6826/20, čije obavještenje o nabavi je objavljeno na portalu javnih nabava pod brojem 1190-1-3-119-3-31/20 od 09.09.2020. godine.
U predmetnom postupku javne nabave Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru ponuditelja broj: 02-11-7-6826/20 od 08.10.2020. godine kojom se ugovor za uređenje gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića dodjeljuje ponuditelju „STRUKTURA" d.o.o. Jajce. U žalbenom roku, na predmetnu odluku izjavljena je žalba ponuditelja „KOMOTIN" d.o.o. Jajce. Postupajući u drugostupanjskom postupku, Ured za razmatranje žalbi- podružnica Mostar je rješavajući po predmetnoj žalbi donio Rješenje broj: JN2- 03-07-1-3031-10/20 od 03.12.2020. godine, kojim je žalbu djelomično usvojio, poništio Odluku o izboru ponuditelja broj: 02-11-7-6826/20 dana 08.10.2020. godine i predmet vratio Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
Prema navodima u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-3031-10/20 od 03.12.2020. godine, Ugovornom tijelu nije osporeno to što je ugovor dodijeljen izabranom ponuditelju na osnovu kriterija „ekonomski najpovoljnija ponuda" sa detaljno razrađenim potkriterijima: cijenom, garantnim rokom i rokom izvođenja radova. Također, na propisane uvjete tenderske dokumentacije nije bilo žalbi, te su izabrani ponuditelj i Žalitelj podnošenjem ponuda prihvatili ove uvjete.
Ono što je bilo sporno Uredu za razmatranje žalbi jeste činjenica da se Ugovorno tijelo nije izjasnilo o navodnom preuranjenom uvođenju izabranog ponuditelja u posao, ne čekajući okončanje žalbenog postupka ili pak izjašnjenje da se radi o nekom drugom postupku. Postupajući prema ovim navodima Ureda, Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru ponuditelja broj: 02-11-7-6826-1/20 od 14.12.2020. godine i odlučilo dodijeliti ugovor ponuditelju „STRUKTURA" d.o.o. Jajce, jer navedeni ponuditelj nije uveden u poslove po ovom ugovoru, nego izvodi radove sanacije i rekonstrukcije u glavnoj ulici Hrvoja Vukčića Hrvatinića na osnovu drugog ugovora. Naime, ugovor o sanaciji ulice Hrvoja Vukčića Hrvatinića- faza II je nakon provedenog otvorenog postupka dodijeljen ponuditelju „STRUKTURA" d.o.o. Jajce, čije obavještenje o dodjeli ugovora je objavljeno na portalu pod brojem: 1190-1-3-53-5-10/20.
Radovi koji su predmet ovog postupka se odnose na uređenje gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića i izabrani ponuditelj može početi sa njihovim radovima tek nakon što proteknu svi zakonski žalbeni rokovi.
Dana 22.12.2020. godine na pisarnici Općine Jajce zaprimljena je žalba ponuditelja „KOMOTIN" d.o.o. Jajce na Odluku o izboru ponuditelja, broj: 02-11-7-6826-1/20 od 14.12.2020. godine, u kojoj Žalitelj navodi:
-Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru ponuditelja na nezakonit način jer je Ured već donio Rješenje kojim je temeljem uvida u relevantne dokaze na nesporan način izveo zaključak da je Ugovorno tijelo uveden u posao u postupku javnih nabava, a da žalbeni postupak nije bio okončan,
Ugovorno tijelo odbacuje ove navode kao neosnovane, jer je u istima iznesen niz neistina. Navodi Žalitelja da je Ured izveo zaključak da su radovi već počeli nisu točni, a što se može jasno pročitati u Rješenju broj: JN2-03-07-1-3031-10/20 od 03.12.2020. godine. Naime, u Rješenju stoji da Ugovorno tijelo nije dalo svoje obrazloženje, niti dokaz, niti osporilo tvrdnju Žalitelja da je ponuditelj već uveden u posao, a ne, kao što Žalitelj navodi da je *„Ured izveo zaključak daje ponuditelj uveden u posao prije okončanja žalbenog postupka"*.
Ovakvi netočni navodi dovode u zabludu i sam Ured, jer se navodi nešto što apsolutno nije rečeno. Također, Ugovorno tijelo je postupajući prema navodima u Rješenju Ureda, donijelo Odluku o izboru ponuditelja broj: 02-11-7-6826-1/20 od 14.12.2020. godine i odlučilo dodijeliti ugovor ponuditelju „STRUKTURA" d.o.o. Jajce uz obrazloženje da navedeni ponuditelj nije uveden u

poslove po ovom ugovoru, nego izvodi radove sanacije i rekonstrukcije u glavnoj ulici Hrvoja Vukčića Hrvatinića na osnovu drugog ugovora. Dakle, „Ugovor o sanaciji ulice Hrvoja Vukčića Hrvatinića- faza II“ je nakon provedenog otvorenog postupka dodijeljen ponuditelju „STRUKTURA" d.o.o. Jajce, čije obavještenje o dodjeli ugovora je objavljeno na portalu pod brojem: 1190-1-3-53-5-10/20 od 24.03.2020. godine. Radovi koji su predmet ovog postupka se odnose na „Ugovor o uređenju gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića" i izabrani ponuditelj može početi sa njihovim radovima tek nakon što proteknu svi zakonski žalbeni rokovi.

Žalitelj nadalje navodi:
„Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa uputama Ureda za razmatranje žalbi, te je ignoriralo zauzeti stav“.
Ugovorno tijelo odbacuje ove navode kao neosnovane, jer je Ugovorno tijelo uvažilo stavove iznesene u Rješenju Ureda, i obrazložilo zašto ugovor dodjeljuje ponuditelju „STRUKTURA" d.o.o. Jajce, te ponavljao, prema navodima u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-3031-10/20 od 03.12.2020. godine, Ugovornom tijelu nije osporeno to što je ugovor dodijeljen izabranom ponuditelju na osnovu kriterija „ekonomski najpovoljnija ponuda" sa detaljno razrađenim potkriterijima: cijenom, garantnim rokom i rokom izvođenja radova. Također, na propisane uvjete tenderske dokumentacije nije bilo žalbi, te su izabrani ponuditelj i Žalitelj podnošenjem ponuda prihvatili ove uvjete. Ono što je bilo sporno Uredu za razmatranje žalbi jeste činjenica da se Ugovorno tijelo nije izjasnilo o navodnom preuranjenom uvođenju izabranog ponuditelja u posao, ne čekajući okončanje žalbenog postupka ili pak izjašnjenje da se radi o nekom drugom postupku. Ugovorno tijelo je postupajući prema navodima u Rješenju Ureda, donijelo Odluku o izboru ponuditelja broj: 02-11-7-6826-1/20 od 14.12.2020. godine i odlučilo dodijeliti ugovor ponuditelju „STRUKTURA" d.o.o. Jajce uz obrazloženje da navedeni ponuditelj nije uveden u poslove po ovom ugovoru, nego izvodi radove sanacije i rekonstrukcije u glavnoj ulici Hrvoja Vukčića Hrvatinića na osnovu drugog ugovora. Dakle, „Ugovor o sanaciji ulice Hrvoja Vukčića Hrvatinića- faza II“ je nakon provedenog otvorenog postupka dodijeljen ponuditelju „STRUKTURA" d.o.o. Jajce, čije obavještenje o dodjeli ugovora je objavljeno na portalu pod brojem: 1190-1 -3-53-5-10/20 od 24.03.2020. godine. Radovi koji su predmet ovog postupka se odnose na „Ugovor o uređenju gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića" i izabrani ponuditelj može početi sa njihovim radovima tek nakon što proteknu svi zakonski žalbeni rokovi.

Žalitelj također nadalje navodi:
Ponuditelj je počeo sa radovima koji su predmet ovog postupka već ranije, a dokazi o tome su objavljeni i na portalima općine Jajce. Također, nekoliko dana prije lokalnih izbora Ugovorno tijelo je izvršilo svečano obilježavanje izvršenih radova rekonstrukcije ulice Hrvoja Vukčića Hrvatinića.“
Ugovorno tijelo odbacuje ove navode kao neosnovane jer je Općina Jajce zaključila „Ugovor o sanaciji ulice Hrvoja Vukčića Hrvatinića- faza II“ sa ponuditeljem „STRUKTURA“ d.o.o. Jajce dana 23.03.2020. godine, čije obavještenje o dodjeli ugovora je objavljeno na portalu pod brojem: 1190-1-3-53-5-10/20 od 24.03.2020. godine. Ti članci i video zapisi koje spominje Žalitelj i koji su objavljeni na portalima općine se odnose na završetak radova po ovom ugovoru. Kada su završeni radovi na sanaciji i rekonstrukciji ulice Hrvoja Vukčića Hrvatinića- faza II upriličena je ceremonija svečanog otvaranja ulice. Trenutni postupak koji osporava Žalitelj se odnosi na postupak javne nabave „Uređenje gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića“. Dakle, radi se o DVA postupka. Jedan je sanacija ulice H.V.Hrvatinića i on je uspješno završen, a u ovom postupku je predviđeno da se uradi uređenje površina UZ ULICU H.V.Hrvatinića.

Žalitelj nadalje navodi:
- *Pored dostavljenih fotografija uz prvu žalbu, dostavljaju se i nove fotografije kojima se dokazuje činjenica realizacije radova koji su predmet nabave.*"
Ugovorno tijelo odbacuje ove navode kao neosnovane jer, prvo, i Žalitelj, a posebno njegov punomoćnik, trebaju znati da fotografije nisu i ne mogu biti relevantan dokaz, jer uslikati se može bilo koji dio, vrijeme fotografije se ne može utvrditi, moguće je napraviti fotomontažu itd. Drugo, bez obzira na to, Ugovorno tijelo daje detaljno obrazloženje za svaku fotografiju koja je priložena uz žalbu. Na fotografiji br. 1 je uslikan dio ulice H.V.Hrvatinića i to su radovi koji su izvedeni po ugovoru o sanaciji ulice H.V.Hrvatinića- faza II. Drugi dio ulice H.V.Hrvatinića se pruža od tzv. Travničke kapije do tzv. Banjalučke kapije, i taj dio se radio po već spomenutom ugovoru „Sanacija ulice H.V.Hrvatinića- faza II". Na priloženoj slici se vidi dio jedne od kapija, i po tome Ured ako ne poznaje ulice Jajca može zaključiti da se radi o toj glavnoj ulici, a ne o prostorima pored ulice koji tek trebaju biti urađeni po ovom predmetnom postupku. Ugovorno tijelo napominje, glavna ulica koja se radila je ostala u svojim gabaritima, samo je detaljno rekonstruirana i sanirana. Na fotografiji br. 2., se također vidi dio glavne ulice koja je već urađena. Prostor na kojem su uslikane četiri osobe nije urađen, i upravo je taj dio jedan od dijelova koji se tek trebaju uraditi po ovom predmetnom postupku. Isti slučaj je i sa fotografijom br. 3. Na istoj je prikazan dio ulice H.V.Hrvatinića, i isti je završen po već spomenutom ugovoru potpisanom u ožujku ove godine. Na fotografiji br. 4. je uslikan dio koji je urađen po ranijem ugovoru, i dio koji tek treba biti urađen po ovom predmetnom postupku. Na ovoj fotografiji se jasno vide položene kocke koje su bile predmet ranijeg ugovora, kao i dio bez položenih kocki, a koje treba tek uraditi po novom ugovoru. Na fotografiji br. 5 uslikan je dio glavne ulice H.V.Hrvatinića koji je uspješno realiziran i zaista se ne vidi, koja je svrha ove slike??? Dio ulice uslikan na fotografiji br. 6 apsolutno nema nikakve veze niti sa ulicom H.V.Hrvatinića niti sa gradskim površinama pored iste. Naime, Općina Jajce je provela postupak javne nabave „Rekonstrukcija ulice Sadije Softića" čije obavještenje o nabavi je objavljeno na portalu javne nabave pod brojem: 1190-1-3-75-3-42/20 od 12.06.2020. godine, dok je obavještenje o dodjeli ugovora objavljeno pod brojem: 1190-1-3-75-5-57/20 dana 07.08.2020. godine. Na ovoj fotografiji je uslikan upravo dio ulice Sadije Softića koja se rekonstruirala i čiji radovi su uspješno privedeni kraju. Na pretposljednjoj i posljednjoj fotografiji su uslikani dijelovi koji su već prikazani na fotografijama br. 3. i br. 5., samo iz drugog kuta.
Budući da Žalitelj predlaže Uredu da traži određenu dokumentaciju i izjavu kao i da provede uviđaj na licu mjesta, Ugovorno tijelo će, ukoliko bude trebalo, na poziv Ureda, dostaviti svu potrebnu traženu dokumentaciju i izjavu, kao i prisustvovati uviđaju.
Dalje, u žalbi Žalitelj ponovo spominje proceduru provođenja javne nabave i izbor ekonomski najpovoljnije ponude kao kriterija. Ugovorno tijelo opet ponavlja ono što je već navedeno u prvom izjašnjenju i što je Ured u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-3031-10/20 od 03.12.2020. godine potvrdio, a to je da nije osporeno to što je ugovor dodijeljen izabranom ponuditelju na osnovu kriterija „ekonomski najpovoljnija ponuda" sa detaljno razrađenim potkriterijima: cijenom, garantnim rokom i rokom izvođenja radova, i da na propisane uvjete tenderske dokumentacije nije bilo žalbi, te su izabrani ponuditelj i Žalitelj podnošenjem ponuda prihvatili ove uvjete.
Na kraju, nije točna konstatacija da je Ugovorno tijelo već dodijelilo ugovor izabranom ponuditelju i da je on iste izvršio, a prije okončanog žalbenog postupka. Sve radove koje spominje Žalitelj su izvršeni po drugom ugovoru i to po „Ugovoru o sanaciji ulice Hrvoja Vukčića Hrvatinića- faza II", a radovi koji su predviđeni po ovom postupku nisu urađeni, i ponuditelj može biti uveden u posao tek nakon što proteknu svi zakonski žalbeni rokovi.
Ugovorno tijelo dostavlja Uredu fotografije gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića koje trebaju biti urađene po ovom predmetnom postupku, i kao što Ured može iz istih vidjeti, radovi

nisu započeti niti će biti dok se ne završi kompletan žalbeni postupak. Također, Ugovorno tijelo dostavlja i skicu na kojoj su rozom bojom označeni svi dijelovi koji se tek trebaju raditi po ovom ugovoru.
Na osnovu naprijed navedenog Ugovorno tijelo smatra da je žalba Žalitelja u potpunosti neosnovana.
Ugovorno tijelo - Općina Jajce je prekinula sve aktivnosti u ovoj javnoj nabavi do donošenja Odluke URŽ-a.
U ranijem postupku je dostavljena sva dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, kao i kopiju ponude ponuditelja „STRUKTURA" d.o.o. Jajce. Uz ovaj dopis, dostavlja izjavljenu žalbu sa prilozima.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3797-4/20 od 31.12.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3797-5/20 od 31.12.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj STRUKTURA d.o.o. Jajce, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, se aktom od 07.01.2021. godine očitovao na žalbu Žalitelja te navodi kako su neosnovani navodi u žalbi Žalitelja i to iz sljedećih razloga:
Žalitelj na stranicama 1. i 2. svoje žalbe obrazlaže da Ugovorno tijelo nije postupilo prema uputama URŽ-a, te da je isti ignorirao stav URŽ-a, te da je predmetni ugovor u ponovnom postupku dodijelilo izabranom ponuditelju kojem je i prvi put dodijeljen ugovor, te da je izabrani ponuditelj izveo sve radove, a da žalbeni postupak nije okončan.
S tim u vezi, Žalitelj se na stranici 2. žalbe poziva na tvrdnje da su takvi radovi izabranog ponuditelja i medijski popraćeni, te da je *„izvršeno svečano „presijecanje vrpce" o uspješnom završetku svih radova, što je vidljivo i na video zapisima lokalnih portala, a da na zakonit način u formalnopravnom smislu izabrani ponuditelj još nije ni uveden u posao."*
Prije svega, izabrani ponuditelj ukazuje da nisu točne tvrdnje Žalitelja da je izabrani ponuditelj uveden u posao prema ugovoru od strane Ugovornog tijela kada je riječ o ovom postupku javne nabave „Uređenje gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinčića", već izabrani ponuditelj izvodi radove u postupku javne nabave „Sanacija ulice Hrvoja Vukčića Hrvatinića" na osnovu drugog zaključenog ugovora, proisteklog iz postupka javne nabave „Sanacija ulice Hrvoja Vukčića Hrvatinića - faza II" broj obavještenja o nabavi broj: 1190-1-3-53-3-34/19.
Dakle, izabrani ponuditelj spomenute radove izvodi prema već dodijeljenom ranijem ugovoru za radove koji nisu predmet ovog postupka javne nabave, dok se radovi za ovaj predmet javne nabave još uvijek niti ne izvode, a upravo iz razloga što nije zaključen ugovor iz razloga poštivanja proteka vremena određenog za zaključenje ugovora.
Također izabrani ponuditelj ističe na potpuno paušalne navode Žalitelja o tome da su upravo ovi radovi medijski popraćeni na raznim lokalnim portalima, budući da mediji nisu relevantan izvor informacija u segmentu istinitosti činjenice o tome o kojim se zapravo radovima radi.
S tim u vezi se postavlja i pitanje same svrhe upućivanja Žalitelja na „presijecanje vrpce" budući da je istom poznato da se radovi nisu izvodili prema ovom postupku javne nabave, a što je Ugovorno tijelo i obrazložilo u svojoj Odluci na koju je Žalitelj i uložio žalbu.
Žalitelj u žalbi navodi i da Ugovorno tijelo nije postupilo prema uputama URŽ-a, a što ponovno nije točno, jer je isti u svojoj Odluci na stranici 2. upravo i naveo da se predmetni radovi iz ovog postupka javne nabave ne izvode, odnosno da izabrani ponuditelj nije uveden u poslove prema

ovom ugovoru, već prema drugom zaključenom ugovoru, a što će i izabrani ponuditelj u nastavku očitovanja i dokazati.
Naime, kako je naprijed navedeno, Žalitelj izvodi radove prema drugom postupku javne nabave, odnosno, isti je je prema Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-14-7-7933/19 od dana 20.01.2020 godine sa Općinom Jajce zaključio ugovor koji se odnosi na sanaciju ulice Hrvoja Vukčića Hrvatinića-faza II, a što je vidljivo iz samog Obavještenja o dodjeli ugovora broj: 1190-1-3-53-5-10/20 od 24.03.2020. godine, kao i iz zaključenog Ugovora sa Općinom Jajce o sanaciji ulice Hrvoja Vukčića Hrvatinića - faza II broj: 02-14-7- 7933/19 od 23.03.2020. godine.
Dokaz:
Obavještenja o dodjeli ugovora broj: 1190-1-3-53-5-10/20 od 24.03.2020. godine
Ugovor o sanaciji ulice Hrvoja Vukčića Hrvatinića - faza II broj: 02-14-7-7933/19 od 23.03.2020. godine.
Upravo gradilište na kojem izabrani ponuditelj izvodi predmetne radove iz naprijed navedenog ugovora jeste gradilište koje je Žalitelj i zloupotrijebio, te izvršio fotografiranje glavne gradske ulice, materijala i strojeva na navedenoj ulici kako je naveo u prvoj žalbi, te dodatnih fotografija u prilogu drugoj žalbi, kako navodi sam Žalitelj, a što će izabrani ponuditelj i dokazati da isti radovi nisu predmet izvođenja radova prema ovom postupku javne nabave.
S tim u vezi, a radi usporedbe postupka javne nabave prema kojoj su izvođeni radovi i postupka javne nabave koja je predmet postupka po žalbi, u prilogu Odgovora na žalbu dostavlja i Ugovor o dodatnim radovima na sanaciji ulice Hrvoja Vukčića Hrvatinića - faza II zaključenog između izabranog ponuditelja i Općine Jajce broj: 02-11-7-3915/20 od 19.06.2020. godine.
Dokaz:
Ugovor o dodatnim radovima na sanaciji ulice Hrvoja Vukčića Hrvatinića - faza II broj: 02-11-7-3915/20 od 19.06.2020. godine.
Iz naprijed navedenog jasno je da je ovdje riječ o dva potpuno odvojena postupka javne nabave, te da izabrani ponuditelj nije niti uveden niti pozvan da pristupi izvođenju radova u ovom postupku javne nabave, a u konačnici isti nije niti otpočeo takvo izvođenje, te je sve vrijeme izabrani ponuditelj izvodio radove po osnovu zakonito zaključenog Ugovora od 23.03.2020. godine.
Naime, izabrani ponuditelj će i slikovito izvršiti prikaz o kojim konkretno radovima je riječ, odnosno isti će kroz priloženu skicu ulice Hrvoja Vukčića Hrvatinića dokazati da je žalba Žalitelja neosnovana, te da je Odluka Ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja zakonita i pravilna.
Dokaz: Skica ulice Hrvoja Vukčića Hrvatinića.
Shodno tome, iz navedene skice je vidljivo da je prvi realizirani ugovor od 23.03.2020. godine u postupku „Sanacije ulice Hrvoja Vukčića Hrvatinića-faza II", a koji nije predmet ove javne nabave, te na osnovu kojeg je izabrani ponuditelj i izvodio radove označen crvenom bojom, dok je drugi ugovor koji tek treba biti realiziran jeste upravo postupak ove javne nabave i to "Uređenja gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića".
Iz navedene skice je jasno da se i samo izvođenje radova na navedenoj ulici i njenim točno određenim dijelovima, ni u kojem kontekstu ne mogu biti povezani jedni sa drugim u odnosu na prvi postupak i u odnosu na drugi postupak javne nabave.
S obzirom na sve navedeno, izabrani ponuditelj smatra da je žalba Žalitelja u cijelosti neosnovana, te da je izabrani ponuditelj kao i Ugovorno tijelo dokazao da je izvodio radove u navedenoj ulici prema zaključenom ugovoru u postupku javne nabave koja nije istovjetna predmetu ove javne nabave i koja se uopće ne odnosi na ovaj postupak, dok izabrani ponuditelj nije niti pristupio izvođenju radove u ovom postupku javne nabave, budući da je jasno da žalbeni postupak još uvijek nije okončan, odnosno da rokovi za izjavljivanje žalbe još uvijek nisu protekli.

Stoga predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu odbije kao neosnovanu, a Žalitelja obaveže i da izabranom ponuditelju nadoknadi troškove za sastav ovog Odgovora na žalbu u iznosu od 950,00 KM + 17%PDV = 1.111,50 KM.
Troškovnik: -Sastav Odgovora na žalbu 950,00 KM + 17% PDV = 1.111,05 KM

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

U pogledu žalbenih navoda da Ugovorno tijelo nije postupilo prema uputama URŽ-a, te da je isto ignoriralo stav URŽ-a, te da je predmetni ugovor u ponovnom postupku dodijelilo izabranom ponuditelju kojem je i prvi put dodijeljen ugovor, te da je izabrani ponuditelj izveo sve radove, a da žalbeni postupak nije okončan, ovo tijelo upućuje kako je u Rješenju broj: JN2-03-07-1-3031-10/20 od 03.12.2020. godine, između ostalog navedeno:

„Međutim, za ovo tijelo je sporna činjenica, koju Žalitelj osnovano ističe u žalbi, a na koju se Ugovorno tijelo ne izjašnjava u svom izjašnjenju, a to je da je izabrani ponuditelj već uveden u posao, a žalbeni postupak nije okončan.
Naime, Žalitelj je u žalbi sukladno odredbi članka 102. stavak (2) ZJN dostavio fotografije kao dokaz da su radovi ove predmetne nabave već otpočeli, te da iste izvodi izabrani ponuditelj, a žalbeni postupak nije okončan.
Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju za ovaj žalbeni navod ne daje nikakvo obrazloženje niti dokaz da, niti osporava ovu tvrdnju Žalitelja, nego se izjašnjava kako je ocjenom zaprimljenih ponuda utvrđeno da su ponude dostavljene u skladu sa postavljenim uvjetima u otvorenom postupku, tj. da ponude sadrže tražena dokumenta, da su ponuditelji ocijenjeni kao kvalificirani, i primjenom formule detaljno razrađene u tenderskoj dokumentaciji, donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u skladu sa Zakonom.
Ovo tijelo smatra neprihvatljivim postupanje Ugovornog tijela, jer se nije izjasnilo o činjenici, i jasno istaknutom žalbenom navodu u pogledu, preuranjenog uvođenja izabranog ponuditelja u posao, ne čekajući zakonito okončanje žalbenog postupka ili pak izjašnjenje i dostavljanje dokaza da se radi o nekom drugom postupku, kako to tvrdi izabrani ponuditelj u svom izjašnjenju. U svakom slučaju Ugovorno tijelo je propustilo postupiti u skladu s odredbom članka 102. stavak (2) ZJN-a, kojom je propisano da je u postupku pravne zaštite Ugovorno tijelo dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi, a zbog činjenice da Ugovorno tijelo nije postupilo na propisani način, ovo tijelo zaključuje kako je žalbeni navod Žalitelja ***osnovan.***
Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.“

Uvidom u dostavljene dokaze u ovom konkretnom žalbenom postupku, koje je Ugovorno tijelo u ovom dijelu žalbenog postupka dostavilo, ovo tijelo je utvrdilo kako Ugovorno tijelo nije postupilo nezakonito, kako to Žalitelj navodi u žalbi.
Naime, ovo tijelo je aktom broj JN2-03-07-1-3797-8/21 od 05.02.2020. godine zatražilo pojašnjenje u pogledu nejasnoća u svezi broja obavijesti o nabavi, te je Ugovorno tijelo dostavilo Obavijest o ispravci greške, kao i Zaključak o ispravci greške broj: 02-11-7-6826/20 od 10.02.2021. godine, što je ovo tijelo i uvažilo.
Uvidom u novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-11-7-6826-1/20 od 14.12.2020. godine, ovo tijelo utvrđuje kako je neosnovan žalbeni navod Žalitelja da Ugovorno tijelo nije postupilo prema uputama ovog tijela, jer je u Odluci na stranici 2. navedeno da se predmetni radovi iz ovog postupka javne nabave ne izvode, odnosno da izabrani ponuditelj nije uveden u poslove prema ugovoru iz ovog postupka javne nabave, nego prema drugom zaključenom ugovoru, a koji se odnosi na sanaciju ulice Hrvoja Vukčića Hrvatinića-faza II, a što je vidljivo iz samog Obavještenja o dodjeli ugovora broj: 1190-1-3-53-5-10/20 od 24.03.2020. godine, kao i iz zaključenog Ugovora sa Općinom Jajce o sanaciji ulice Hrvoja Vukčića Hrvatinića - faza II broj: 02-14-7-7933/19 od 23.03.2020. godine, a prema Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-14-7-7933/19 od dana 20.01.2020 godine.
Ovo tijelo je također izvršilo uvid u dokaze koje je Ugovorno tijelo u ovoj fazi postupka, dostavilo ovom tijelu, fotografije **gradskih površina uz** ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića koje trebaju biti urađene po ovom predmetnom postupku, kao i skicu – Planimetrisanje površina za dokaznice radova faza II/III (situacija M 1-1000) na kojoj su u bojama označene površine, a koje se odnose na pojedine faze sanacije, a rozom bojom označeni svi dijelovi površina koji su predmet ovog konkretnog postupka.
Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo zaključuje kako se u konkretnom slučaju radi o dva postupka javne nabave i to:
Postupak javne nabave;
„Sanacija ulice Hrvoja Vukčića Hrvatinića-faza II, broj Obavještenja o nabavi broj: broj: 1190-1-3-53-3-34/19, od 24.03.2020. godine, kao i iz zaključenog Ugovora sa Općinom Jajce o sanaciji ulice Hrvoja Vukčića Hrvatinića - faza II broj: 02-14-7-7933/19 od 23.03.2020. godine, a prema Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-14-7-7933/19 od dana 20.01.2020 godine, te Obavještenju o dodjeli ugovora broj: 1190-1-3-53-5-10/20 od 24.03.2020. godine.

Nadalje ovo tijelo zaključuje kako je ovaj konkretni postupak javne nabave:
"Uređenja **gradskih površina uz ulicu** Hrvoja Vukčića Hrvatinića" broj Obavještenja o nabavi broj: 1190-1-3-119-3-61/20 od 09.09.2020. godine.
Slijedom naprijed navedenog i jasno utvrđenog ovo tijelo zaključuje kako je neosnovan žalbeni navod Žalitelja kako se u konkretnom slučaju radi o uvođenju u posao ponuditelja prije isteka žalbenog roka, jer predmetni žalbeni postupak još nije ni okončan, tako da se zaključuje kako radovi iz ovog postupka nisu ni započeli, a izvedeni radovi se odnose na postupku koji je okončan, tj. postupak javne nabave radova „Sanacija ulice Hrvoja Vukčića Hrvatinića-faza II, broj Obavještenja o nabavi broj: broj: 1190-1-3-53-3-34/19, od 24.03.2020. godine.

Naime, ovo tijelo zaključuje kako je propust Ugovornog tijela koji je utvrđen u prethodnom Rješenju ovog tijela ispravljen, tj. Ugovorno tijelo je u skladu s odredbom članka 102. dostavilo dokaze koje nije dostavilo u prethodnom dijelu ovog postupka, te je ovo tijelo utvrdilo kako se u konkretnom slučaju radi o dva postupka javne nabave, a ne o jednom kako to Žalitelj ističe u žalbi, zbog čega se žalbeni navodi u tom pogledu smatraju **neosnovanim.**

Zbog ove činjenice, ovo tijelo smatra neosnovanim i navode Žalitelja koji se odnose na tvrdnju da su svi poslovi iz predmetnog postupka javnih nabava okončani prije nego su u formalnopravnom smislu i započeti, kao i na potrebu dostavljanja dokumentacije iz predmetnog postupka javnih nabava, te zahtjeva da ovo tijelo protiv Ugovornog tijela podnese prekršajnu prijavu.
Ovo tijelo također smatra kako nema potrebe provoditi uviđaj na licu mjesta jer je dostavljanjem dokaza Ugovorno tijelo razjasnilo sporne činjenice, te ovo tijelo još jednom zaključuje kako se u konkretnom slučaju radi o dva odvojena postupka javne nabave, od kojih je jedan okončan, a realizacija drugog će započeti nakon okončanja ovog žalbenog postupka, te se žalbeni navodi kao i žalba u cijelosti smatraju **neosnovanim.**

Odbija se zahtjev izabranog ponuditelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, za sastav izjašnjenja bez broja od 07.01.2021. godine u ukupnom iznosu od 1.111,05 KM, jer isti nije u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Službene novine F BiH", broj: 22/04), a isti nisu bili nužni ni opravdani.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina

Dostaviti:

- KOMOTIN d.o.o. Jajce,
  zastupan po punomoćniku Draganu Dramcu
- Općina Jajce
- STRUKTURA d.o.o. Jajce,
  zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću
- *evidencija*
- *a/a*